



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Primljeno neposredno - preko pošte (običajno) Ref. 35Pz-6889/2016-2

12-12-2016

20 god. u 3 primjeraka sa 1 priloga

i rukov.

Pismo stiglo poštom otvoreno - s oštećenim pečatom

Predano na poštu preporučeno dana 20 god.

Pismo taksirano sa _____ kuna u taksenim markama

- nedostaje takse _____ kuna - pismo primljeno bez takse.

Primljene vrijednosti (novac, taksene marke i sl.) _____

REPUBLIKA HRVATSKA

Potpis radnika:

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Alice Pelicarić, predsjednice vijeća, dr. sc. Srđana Šimca, suca izvjestitelja te Maje Bilandžić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad Stečajnom masom trgovačkog društva NOVA ARENA d.o.o. u stečaju, OIB 10851277200, Labin, Rudarska 7, odlučujući o žalbi razriješenog stečajnog upravitelja JELENKA LEHKIA iz Zagreba, Pavla Hatza 10, protiv dijela rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-789/16-10 od 9. rujna 2016., u sjednici vijeća održanoj 30. studenoga 2016.

riješio je

Odbacuje se žalba razriješenog stečajnog upravitelja JELENKA LEHKIA iz Zagreba, Pavla Hatza 10, podnesena protiv odluka iz točke V. i VI. izreke rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-789/16-10 od 9. rujna 2016. kao nedopuštena.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je nastavio stečajni postupak u odnosu na stečajnu masu trgovačkog društva Nova Arena d.o.o. u stečaju Labin (točka I. izreke). Stečajni upravitelj Jelenko Lehki iz Zagreba razriješen je dužnosti stečajnog upravitelja (točka V. izreke), dok je za stečajnog upravitelja imenovana Jasmina Liechtenberg iz Pule.

Prvostupanjski sud odlučio je nastaviti stečajni postupak u odnosu na stečajnu masu trgovačkog društva Nova Arena d.o.o. u stečaju Labin, jer je nakon zaključenja stečajnog postupka pronađena imovina koja ulazi u stečajnu masu (čl. 289. st. 1. i 3. Stečajnog zakona - „Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ). S tim u vezi, prvostupanjski sud je ranije imenovanog stečajnog upravitelja Jelenka Lehkia razriješio dužnosti te imenovao novog stečajnog upravitelja (čl. 84. st. 1. SZ-a).

Razriješeni stečajni upravitelj Jelenko Lehki podnio je žalbu protiv odluka iz točke V. i VI. izreke pobijanog rješenja. On je u žalbi naveo da je prvostupanjski sud svoju odluku utemeljio na pogrešnom tumačenju odredaba Stečajnog zakona. Prema njegovom mišljenju,

prijedlog za nastavak postupka prema odredbi čl. 289. SZ-a nije prijedlog za provedbu redovnog stečajnog postupka, nego prijedlog za nastavak postupka radi naknadne diobe. Pri tome se misli na nastavak onog postupka koji se vodio prije saznanja o postojanju imovine dužnika. Istaknuo je da prijedlog za nastavak postupka ne može biti a priori shvaćen kao prijedlog za provedbu redovnog stečajnog postupka, nego kao prijedlog za nastavak onog postupka koji je takvoj naknadnoj diobi prethodio. Jelenko Lehki je napomenuo da odredbe o naknadnoj diobi ne predviđaju razrješenje već imenovanog stečajnog upravitelja niti je to bila intencija zakonodavca. Pozvao se na sudsku praksu.

Žalba razriješenog stečajnog upravitelja Jelenka Lehkia iz Zagreba nije dopuštena.

Odredbom čl. 91. st. 4. SZ-a propisano je da protiv rješenja o razrješenju stečajnog upravitelja pravo na žalbu imaju samo stečajni vjerovnici. Prema tome, ranije razriješeni stečajni upravitelj Jelenko Lehki nema pravo na žalbu protiv odluka iz točke V. i VI. pobijanog rješenja.

Slijedom navedenog, primjenom odredbe čl. 358. st. 1., u vezi s odredbom čl. 367. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst i 25/13), odlučeno je kao u izreci.

U Zagrebu 30. studenoga 2016.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
ALICA PELICARIĆ, v.r.



Za točnost otpavka
ovlašteni službenik

BRANKICA CURMAN
BRANKICA CURMAN